

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
t.a.v. minister M.H. Schultz van Haegen

Postbus 20901

2500 EX Den Haag

Muntendam: 9 september 2014 verzenddatum: **10 SEP 2014**

Betreft: Windpark N33 (verdiepend onderzoek 6^e variant).

Behandeld door: De heer H. Flap; kenmerk: 895

Telefoon: 0598 - 658880

Bijlagen: geen

Geachte mevrouw Schultz van Haegen,

Bij brief van 29 augustus 2014 hebben gedeputeerde staten van Groningen u, als aanvulling op de voor het windpark N33 reeds onderzochte varianten, een onderzoek naar een variant 6 aangeboden, met het verzoek om deze variant te realiseren.

Wij constateren dat elke legitimiteit voor deze variant ontbreekt. Hierna zullen we aangeven waarom. Daarnaast vinden wij het **onaanvaardbaar** dat een dergelijk groot park op deze locatie wordt gerealiseerd. Het dorp Meeden wordt hierdoor geconfronteerd met alle overlast en overige nadelige gevolgen, die anders over een groter gebied zouden worden verspreid.

Wij hebben ons nog niet diepgaand in het rapport kunnen verdiepen, maar willen ter onderbouwing van ons standpunt een eerste reactie geven.

Legitimiteit.

Zoals gedeputeerde staten in hun brief aangeven is een windpark N33 al sinds het jaar 2000 in het Provinciaal Omgevingsplan (POP) opgenomen. Vanaf het eerste moment van opname heeft de gemeente Menterwolde zich tegen deze opname verzet. Op aangeven van de provincie Groningen is het gebied voor dit windpark ook opgenomen in de Structuurvisie windenergie op land.

Het gebied dat in het POP en ook in de structuurvisie is opgenomen is een geheel ander gebied, dan het gebied dat variant 6 beslaat. Het in het POP en de structuurvisie opgenomen gebied beperkt zich tot een strook langs de N33. Het argument hiervoor is de noodzakelijke relatie met industrie en in dit geval ook de relatie met grootschalige infrastructuur. De provincie Groningen ziet het opwekken van windenergie nadrukkelijk als een industriële activiteit.

Het zal u duidelijk zijn dat het nu voorgesteld plan compleet afwijkt van hetgeen in het POP en de Structuurvisie windenergie op land is bepaald, zowel qua gebied als onderbouwing. Enige relatie met het POP en de structuurvisie is niet meer aanwezig. Wij constateren dan ook dat de legitimiteit voor dit windpark ontbreekt. Nu deze basis niet meer aanwezig is, is variant 6 niet meer dan een willekeurig park in een willekeurig landschap. De benaming Windpark N33 is niet op z'n plaats. Met de N33 heeft het windpark niets meer te doen. Nu de basis van POP en structuurvisie verlaten is, vinden wij dat breder moet worden gekeken naar de meest geschikte locatie voor een windpark van deze omvang. Het kan niet zo zijn dat de provincie zomaar afstand doet van een beleid waaraan zij, ondanks tegenstand, veertien jaar halsstarrig heeft vastgehouden.

Postbus 2
9649 ZG Muntendam

Kerkstraat 2
Muntendam

Tel. (0598) 65 88 88

Fax (0598) 62 16 88

E-mail
info@menterwolde.nl

Bank Ned. Gemeenten
nr. 28.50.06.460

Dit windpark heeft bovendien geen enkele relatie meer met het initiatief dat in het kader van de Rijkscoördinatie­regeling bij u is ingediend. Kortom elke basis voor dit windpark ontbreekt!

Proces.

Wij zijn erg ontevreden met de manier waarop dit proces wordt gevolgd. Ondanks het feit dat het hier een z.g. Rijkscoördinatie­regeling betreft, lijkt het erop dat de provincie Groningen het heft nu in handen heeft. Er is Mer-onderzoek gedaan naar de varianten 1 t/m 5, deze onderzoeken zijn nog niet openbaar gemaakt. De provincie doet vervolgens onderzoek naar een variant 6 en maakt deze, zonder dat de bevolking kennis heeft van de reeds gedane onderzoeken, wel openbaar en presenteert deze alsof deze plannen zullen worden gerealiseerd. Er wordt zelfs een vergelijk gemaakt met nog niet openbaar gemaakte plannen. Wij vinden dit onbehoorlijk en niet aanvaardbaar. Dit geldt ook voor de wijze waarop de informatievoorziening aan ons heeft plaatsgevonden. Wij zijn enkel uitgenodigd voor een bestuurlijk overleg, drie uur voor de openbare bekendmaking. Ondanks herhaald verzoek hebben wij niet vroegtijdig de beschikking gekregen over het in opdracht van de provincie verrichte onderzoek, waardoor wij ons niet op het bestuurlijk overleg konden voorbereiden. Twee uur voor aanvang van het bestuurlijk overleg hebben wij het onderzoek ontvangen.

Het zal u duidelijk zijn dat het gehele proces dat nu al een aantal jaren loopt een grote impact heeft op de inwoners van onze gemeente, met name op het dorp Meeden. Er is sprake van serieuze onrust en verontwaardiging, met protestacties van grote omvang. Het gevoel overheerst dat, ondiplomatiek gezegd, de bewoners dit park door de “strot” wordt gedrukt.

Onderzoek variant 6.

Zoals eerder gesteld hebben wij ons nog niet diepgaand in het onderzoek kunnen verdiepen, maar willen we wel alvast enkele opmerkingen plaatsen.

Geluid

Waar de inwoners van onze gemeente het meest door gehinderd zullen worden is het geluid. Meeden wordt in dit plan zwaar belast. Uit het onderzoek blijkt dat het grootste deel van de bebouwing van Meeden binnen de Lden 47-42 contour en dat het overige deel van de bebouwing van Meeden en bovendien de helft van de bebouwing van het dorp Zuidbroek binnen de Lden 42-37 contour zal komen te liggen. Er is t.o.v. variant 4 sprake van een aanmerkelijk slechtere situatie, met name voor het dorp Meeden.

In het rapport wordt geconstateerd dat het aantal gehinderden binnen de contour Lden 47- 42 zal toenemen, wat vooral op conto komt van het dorp Meeden. Weliswaar neemt voor het totale gebied (variant 4) het aantal gehinderden binnen de contour Lden 42-37 af, maar hier kan de kanttekening geplaatst worden dat, zoals wij het zien, het hierbij met name gaat om woningen binnen dicht bebouwd gebied. Hier zal er sprake zijn van een geluidswerende werking van gebouwen, waardoor het werkelijke aantal gehinderden behoorlijk lager zal zijn. Daarnaast vragen wij ons af wat zwaarder weegt. Een geluidsbelasting binnen de contour Lden 42-37 is naar ons idee beter te accepteren dan een zwaardere geluidsbelasting binnen de contour Lden 47-42, ook al bevinden zich in de lichtere categorie meer woningen.

Landschap

In het POP heeft de provincie Groningen het gebied, waarin variant 6 is geplaatst aangewezen als grootschalig open gebied. Het in dit gebied plaatsen van meer dan 30 windturbines is volkomen in strijd met dit beleidsuitgangspunt. Wij vinden de landschappelijke onderbouw­ing in het rapport onder de maat. Er wordt slechts geconcludeerd dat de varianten 6A en 6B op lokaal niveau minder gunstig zijn dan de overige varianten. Dit geeft wederom negatieve gevolgen voor de dorpen Meeden en Zuidbroek. Wij missen een goed “landschappelijk verhaal”.

Naast de strijd met het provinciale beleid vinden wij de landschappelijke impact van een dergelijk groot park op deze locatie volstrekt onaanvaardbaar.

Alternatieven.

Wij hebben de minister van Economische Zaken bij brief van 2 juni 2014 verzocht om de

provincie Groningen de mogelijkheid en tijd te geven een alternatief uit te (laten) werken waarbij ook de gronden ten noorden van de A7 worden betrokken. Wij en met ons ook anderen, zien mogelijkheden om een windpark te ontwikkelen dat voldoende afstand houdt tot de woonomgeving en waarmee de inwoners van onze gemeente kunnen leven. Met andere woorden een park waarvoor draagvlak te vinden is. De provincie heeft aangegeven dit niet voor de door u gestelde datum van 1 september te kunnen realiseren.

Wij willen graag dit verzoek herhalen. Er ligt hier een kans om in dit gebied een op alle aspecten beter plan te realiseren. Net zo goed als een onderzoek naar variant 6 binnen een korte tijd kon plaatsvinden, kan dit ook voor een meer noordelijker alternatief.

Draagvlak.

Indien u de pers op dit punt heeft gevolgd, heeft u kunnen constateren dat de tegenstand tegen een windpark N33 enorm groot is. Er is geen enkel draagvlak aanwezig. Dit geldt voor de reeds onderzochte varianten, maar met name voor variant 6. Wij vragen u om de terechte gevoelens van onze inwoners nadrukkelijk in uw afweging te betrekken.

Naast de onderzochte aspecten zullen de bewoners ook geconfronteerd worden met zaken als waardedaling van woningen, verminderd uitzicht etc. In dit gebied dat al te maken heeft met onder meer de nadelige gevolgen van bevolkingskrimp, hoge werkloosheid en schade door aardbevingen, is dit niet meer door de bevolking te accepteren. Zoals al gezegd de plannen voor een windpark leiden tot grote onrust onder de bevolking.

Randvoorwaarden.

In eerdere correspondentie hebben wij de door de gemeenteraad bekrachtigde randvoorwaarden voor een windpark medegedeeld, voor de volledigheid herhalen wij deze hier:

- *de afstand van het windpark tot het dorp Meeden t.o.v. de onderzochte varianten 4 en 5 aanmerkelijk wordt vergroot, een afstand van 2 kilometer vanaf bebouwing van Meeden is daarbij het uitgangspunt;*
- *een variant 6 zal moeten leiden tot een optimalisering van een opstellingsplan, waarbij de westelijke grens de N33 is;*
- *een nieuwe variant moet meer zijn dan het enkel verplaatsen van de zuidelijke molens naar het gebied ten noorden van Meeden. De nieuwe variant moet voor het dorp Meeden en ook voor de overige inwoners van Menterwolde een aanmerkelijke verbetering en ontlasting zijn t.o.v. bijvoorbeeld voorkeursvariant 4.*

We constateren dat op geen enkele manier bij het onderzoek met deze voorwaarden rekening is gehouden.

Conclusie.

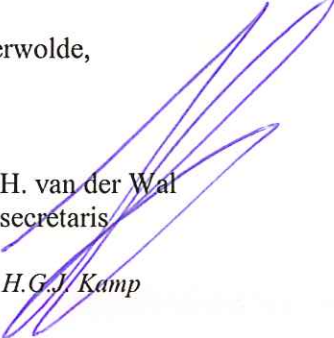
Wij komen tot de conclusie dat een windpark in de vorm van variant 6 elke vorm van legitimiteit mist. Verder heeft u de voorwaarde aan de provincie gesteld dat er sprake moet zijn van een wezenlijk beter plan. Hiervan is geen sprake. Indien we hierbij het volledige gebrek aan draagvlak optellen, dan komen we tot de conclusie dat er sprake is van een onaanvaardbaar plan.

Wij doen nogmaals een dringend beroep op u om ruimte te geven om een noordelijke variant uit te werken.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Menterwolde,


E.A. van Zijlen,
burgemeester


H. van der Wal
secretaris

Een zelfde brief is verzonden naar minister H.G.J. Kamp